



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-2982-8/19
Mostar, 26.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Macot sol d.o.o. Mostar, žalba broj CF-01/19 od 14.11.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 1-02.2-11467-2/19-IO od 30.10.2019. godine za predmet nabave: Nabava i transport soli do punktova za zimsko održavanje magistralnih cesta na teritoriju Federacije BiH za zimu 2019/2020 godine, ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća II održanoj 26.12.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 1-02.2-11467-2/19-IO od 30.10.2019. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM.

Obrazloženje

JP Ceste Federacije BiH, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Nabava i transport soli do punktova za zimsko održavanje magistralnih cesta na teritoriju Federacije BiH za zimu 2019/2020 godine, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 260-1-1-207-3-178/19 od 26.09.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 1-02.2-11467-2/19-IO od 30.10.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 29.11.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 05.12.2019. godine.

Macot sol d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 1-02.2-11467-2/19-10 LOT br. 1, od 30.10.2019. godine, zbog povrede Zakona o javnim nabavama, podzakonskih akata i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalitelj nadalje ističe kako se predmetna odluka protiv koje izjavljuje ovu žalbu odnosi na rezultat otvorenog postupka, predmet nabave:

Nabava i transport soli do punktova za zimsko održavanje magistralnih cesta na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine za zimu 2019/2020 godine, a ista je podijeljena u tri LOT-a:

Lot 1: 925 tona morske ili kamene soli NaCl za posipanje cesta 0/4 mm, vlaga do 4%

Lot 2: 1.000 tona industrijske soli NaCl za posipanje cesta 0/1 mm

Lot 3: 22 tone soli CaCl₂

Obavijest o nabavi objavljena je na Portalu javnih nabavi pod brojem 260-1-1-207-3-178/19 dana 26.09.2019. godine.

Ugovorno tijelo svojom odlukom na koju Žalitelj ulaže žalbu, ugovor dodjeljuje ponuditelju BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka.

U skladu sa ZJN članak 11. stavak (5) i Zakonom o slobodi pristupa informacijama članak 4. i 16. stavak (2), dana 05.11.2019. godine, Žalitelj je zatražio da mu se omogući uvid u konkurentne ponude.

Ugovorno tijelo mu je omogućilo uvid dana 11.11.2019. godine, o čemu je i sastavljen zapisnik. Žalitelj ističe kako je uvidom u ponude utvrdio da je Ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo da je ponuda izabranog ponuditelja BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka prihvatljiva, čime je Ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje u pogledu prihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja, jer isti nije dokazao da ispunjava sve uvjete u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti tražene predmetnom TD, a time je predmetna odluka o izboru nezakonita.

Naime, Ugovorno tijelo u predmetnoj TD na stranici br. 7. i 8., točka 14. Tehnička i profesionalna sposobnost navodi:

„14.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka 49. Zakona a to su:

c) Raspolaganje registriranim kamionima nosivosti od min 20 t za realizaciju predmetnog ugovora (u vlasništvu ili iznajmljene za izvršenje predmetnog ugovora), i to najmanje: za LOT 1: 5 kamiona za LOT 2: 6 kamiona za LOT 3: 1 kamion

14.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu dokaza: c) Izjava sa opisom tehničke opremljenosti i osposobljenosti (Prilog 6 c):

Kako bi se dokazala stvarna dostupnost kamiona za vrijeme izvršenja ugovora, potrebno je dostaviti dokaz o vlasništvu (ukoliko je tehnička oprema vlasništvo ponuditelja), odnosno ugovor i dokaz o vlasništvu (od koga je oprema iznajmljena/zakupljena i dr.) ukoliko je oprema iznajmljena/zakupljena i sl.“

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka utvrđeno je da je u svojoj ponudi na stranicama br. 61., 79. i 97. dostavio ugovore sa prijevoznicima:

PAN DMD d.o.o. Mrkonjić Grad -TIGAR TRANS d.o.o. Jajce

JP MILOMIR LAZENDIĆ Mrkonjić Grad

Na svim prije navedenim ugovorima kao predmet ugovora izričito se navodi TRANSPORT INDUSTRIJSKE SOLI, tj. soli koju je Ugovorno tijelo tražilo LOT-om br. 2 predmetne TD.

Izabrani ponuditelj BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka nije dostavio dokaze da je osigurao transportne kapacitete za realizaciju ugovora za LOT 1: 925 tona MORSKE ILI KAMENE SOLI NaCl za posipanje cesta 0/4 mm, vlaga do 4%, niti se jedan od prikazanih ugovora odnosi na transport MORSKE ILI KAMENE SOLI NaCl.

Obzirom da je predmet nabave za LOT 1: 925 tona MORSKE ILI KAMENE SOLI NaCl za posipanje cesta 0/4 mm, vlaga do 4%, a INDUSTRIJSKA SOL se odnosi na LOT 2, te se iz ponude izabranog ponuditelja vidi da je zaključio ugovore samo za transport INDUSTRIJSKE SOLI i niti

jedan ugovor se ne odnosi na sol koja je predmet nabave za LOT 1., te isti nije dokazao da ispunjava traženi uvjet za LOT 1.

Žalitelj ističe kako je začuđujuće, da je Ugovorno tijelo propustilo izvršiti detaljan pregled sva tri ponuđena ugovora, jer se lako može utvrditi da je predmet ovih ugovora samo TRANSPORT INDUSTRIJSKE SOLI, DAKLE SOLI KOJA SE ODNOSI NA LOT 2, A NE NA LOT 1.

Sasvim je jasno da Ugovorno tijelo nije moglo prihvatiti ugovore koji se po predmetu jasno odnose na LOT 2, pa i u slučaju da je za LOT 2 prikazano više ugovora nego što je traženo. Isti se odnose na industrijsku sol, a ne na sol koja je predmet nabave za LOT 1. Na ovo ukazuje iz razloga što će možda Ugovorno tijelo, a i izabrani ponuditelj tvrditi da to nije bitno.

Žalitelj smatra ovakav stav nepravilan i pristran, a Ugovorno tijelo se ne može tako ponašati zbog načela zakonitosti, postupanja u skladu s vlastitim odredbama TD i pravilne ocjene dokaza.

Postupak javne nabave je strogo formalan postupak o čemu je Ured za razmatranje žalbi i Sud BiH nebrojeno puta zauzeo stav. Člankom 57. ZJN stavak (1) propisano je: „u postupku javne nabave kandidat/ponuditelj pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije“. Izabrani ponuditelj se nije pridržavao toga, prikazao je ugovore o transportu koji se odnose samo na LOT 2 i nikako se ne mogu „prebaciti“ u LOT 1 i za njega važiti jer po predmetu ne odgovaraju. Ugovorno tijelo je moralo to utvrditi i takvu ponudu odbaciti.

Prema tome, ako ponuditelj ne dostavi tražene dokaze da je osigurao transport za sol koja je predmet nabave za LOT 1, takva ponuda se odbacuje i Ugovorno tijelo je to moralo učiniti.

Zbog svega gore navedenog Žalitelj smatra da ponuditelj BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka nije ispunio uvjete iz točke 14. Tehnička i profesionalna sposobnost, te da je njegova ponuda za LOT 1 u skladu sa člankom 68. stavak (4) pod i) ZJN, trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

Prihvatanjem takve ponude Ugovorno tijelo je povrijedilo odredbe ZJN i vlastite dokumentacije. Obzirom na sve gore navedeno, Žalitelj predlaže da se ova žalba uvaži, da se predmetna odluka poništi, ponuda ponuditelja BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka proglasi neprihvatljivom i kao takva odbaci, a ugovor dodijeli Žalitelju kao ponuditelju koji ima prihvatljivu i ispravnu ponudu. U suprotnom, traži da se žalba proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi, od kojeg zahtijeva isto, te da mu se priznaju i nadoknade troškovi žalbenog postupka u visini plaćene naknade i pristojbe za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je ista neosnovana, te je Ugovorno tijelo, u roku od 5 dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi/URŽ-u, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Žalitelj ulaže predmetnu žalbu zbog pogrešne primjene ZJN i Zakona o upravnom postupku, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

1. Žalitelj navodi da ponuda BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka ne ispunjava sve uvjete u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti tražene točkom 14. Tenderske dokumentacije, te da je u ponudi dostavio ugovore sa prijevoznicima za transport industrijske soli.

U vezi ovog žalbenog navoda, Ugovorno tijelo se izjašnjava daje ponuditelj BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi (str. 59.) dostavio Prilog 6 c, u kojem je navedeno da ima na raspolaganju za realizaciju ugovora za Lot 1, 2. i 3. ukupno 12 kamiona nosivosti 20 tona za transport ugovorene soli, uz koji je u skladu sa zahtjevima TD dostavio ugovore o transportu soli i uz svaki ugovor dokaze o vlasništvu (od koga je oprema iznajmljena/zakupljena i dr.), a sve u skladu sa zahtjevima točka 14.2. c). TD.

Sa stajališta tehničkih karakteristika prijevoza industrijske soli, odnosno morske soli ili kamene soli prijevoz se vrši u „big bag“ vrećama, tako da nije od značaja, vrši li određeni kamion prijevoz industrijske soli ili morske soli ili kamene soli. Upravo iz toga razloga Tenderskom dokumentacijom nije se tražilo da za kamione tražene točkom 14.1. c) TD koji nisu u vlasništvu ponuditelja, dostavljaju - ugovore na kojima će biti naznačeno, jesu li iznajmljeni za prijevoz industrijske soli, odnosno morske soli ili kamene soli, nego samo da ponuditelji raspolažu registriranim kamionima nosivosti od min 20 t za:

LOT 1: 5 kamiona LOT 2: 6 kamiona LOT 3:1 kamion.

Prednje iznijeto potvrđuje i točka 18. Tenderske dokumentacije na stranici 10., gdje je precizno navedeno:

„Ponuditelj koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente koji su zajednički za više lotova dostaviti na jedan od sljedećih načina:

u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju ili uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje ili posebno uz svaki lot.“

Uvidom u ponudu BOM IMPEKS d.o.o., Banja Luka vidi se da je dokumente koji se tiču Tehničke i profesionalne sposobnosti, a koji su zajednički za više lotova u predmetnom postupku javne nabave dostavio uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koje se prijavio-dostavio ponudu (dostavio je navedene dokumente uz ponudu za LOT 1) obzirom je ovaj ponuditelj dostavio ponude za LOT 1 i LOT 2.

Slijedom prednje iznijetog jasno se izvodi zaključak da Ugovorno tijelo TD-om nije postavilo uvjet da ponuditelji za kamione tražene točkom 14.1. c) TD koji nisu u vlasništvu ponuditelja, dostavljaju - ugovore i dokaz o vlasništvu (od koga je oprema iznajmljena/zakupljena i dr.) na kojima će biti naznačeno jesu li iznajmljeni za prijevoz industrijske soli, odnosno morske soli ili kamene soli.

Obzirom da je ponuditelj BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka, dostavio dokaze u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije (čl. 14.2 stavak c) da ima na raspolaganju za realizaciju ugovora ukupno 12 kamiona tražene nosivosti, i da je dostavio ponudu za Lot 1 i Lot 2, za koje traženo 11 (5+6) kamiona, ponuditelj je dokazao da je ispunio uvjete zahtijevane tenderskom dokumentacijom i navodi žalbe nisu osnovani.

Obzirom na izloženo, Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2982-4/19 od 02.12.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom broj CF-01-3/19 od 06.12.2019. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće:

Vezano za dopis br. JN2-03-07-1-2982-4/19 od 02.12.2019 godine i izjašnjenje po žalbi Ugovornog tijela br. 01-02.2-10670-2/19 od 21.11.2019. godine, a sve zajedno dostavljeno 04.12.2019. godine, radi jasnog utvrđivanja činjenica smatra potrebnim očitovati se o istom, a sve u skladu sa člankom 94. stavak (3) ZJN.

Žalitelj ističe kako se izjašnjava o navodima Ugovornog tijela koje je navelo u svome izjašnjenju/odgovoru na žalbu, sa zahtjevom da se isto uzme u obzir prilikom odlučivanja o žalbi.

Izjašnjenje Ugovornog tijela smatra potpuno neosnovanim i zlonamjernim, a žalbu i dalje smatra potpuno osnovanom, a uvjeren u to uplaćuje i propisanu naknadu. Stoga u potpunosti ostaje kod svih žalbenih navoda istaknutih u žalbi, te u odnosu na izjašnjenje ističe sljedeće.

Izjašnjenje Ugovornog tijela po žalbi je potpuno neosnovano i usmjereno je u cilju odbrane izabranog ponuditelja kojim se Ugovorno tijelo potpuno stavlja na njegovu stranu. Ugovorno tijelo, naravno u namjeri da odbrani svoje stavove u svome izjašnjenju potpuno pogrešno navodi i tumači odredbe tenderske dokumentacije.

Vezano za žalbeni navod u kojem Žalitelj tvrdi da ponuditelj BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka nije ispunio uvjete iz točke 14. Tehnička i profesionalna sposobnost, Ugovorno tijelo odgovara da je žalbeni navod u potpunosti neosnovan, tvrdeći da je ponuditelj BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka u potpunosti ispunio sve uvjete tražene točkom 14.1 c), navodeći da se predmetnom TD nije niti tražilo da se dostavljaju ugovori na kojima će biti naznačeno jesu li kamioni iznajmljeni za prijevoz industrijske soli, odnosno morske ili kamene soli.

U žalbenom navodu Žalitelj nije niti tvrdio da je traženo da se dostave ugovori o transportu na kojima će biti naznačeno jesu li kamioni iznajmljeni za prijevoz industrijske soli, odnosno morske ili kamene soli, nego da je ponuditelj BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka svojevolumeno potpisao ugovore kojima se isključivo definira prijevoz samo industrijske soli, iz čega proizlazi tvrdnja da izabrani ponuditelj nije osigurao dostupnost kamiona za prijevoz morske ili kamene soli za nudi LOT već **isključivo i samo za LOT 2**, te samim time nije niti ispunio uvjete iz točke 14. Tehnička i profesionalna sposobnost.

Iz predmetne TD je jasno da je predmet nabave podijeljen na LOT-ove, a prema ZJN svaki LOT u biti predstavlja zaseban ugovor koji se dodjeljuje najpovoljnijem ponuditelju za taj određeni LOT. Prema tome, u TD jasno je navedeno da se traži dokaz o raspolaganju kamionima za realizaciju predmetnog ugovora, a predmetni ugovor, tj. predmet nabave u konkretnom slučaju za **LOT 1 je morska ili kam. na sol, a LOT 2 je industrijska sol.**

Nije sporno da je izabrani ponuditelj dostavio ugovore koji u potpunosti odgovaraju u odnosu na LOT 2, te da je dostavio dokaze da ima čak i više kamiona od traženog, ali svi se odnose na predmet ugovora za LOT 2, i nikako se ne mogu „prebaciti“ na LOT 1, jer predmet nabave nije isti. Stoga navod Ugovornog tijela da se, kako navodi, sa stajališta tehničkih karakteristika prijevoza industrijske soli, odnosno morske soli ili kamene soli prijevoz vrši u „big-bag“ vrećama, i da nije od značaja, vrši li određeni kamion prijevoz industrijske soli ili morske soli ili kamene soli, nije u skladu sa TD i nije osnovan.

Ugovorno tijelo navodi da je izabrani ponuditelj dostavio ugovore o transportu soli, čime namjerno izbjegava navesti da je dostavio **ugovore o transportu industrijske soli** u kojima je sam ponuditelj naveo da se radi o ugovorima za drugi LOT, tj. ne za LOT 1 koji je predmet žalbe.

Žalitelj navodi da je on dostavio ovakve ugovore, onda bi za Ugovorno tijelo to bilo važno, te bi tvrdilo da se svi ugovori odnose na dokazivanje ispunjavanja uvjeta za LOT 2 i da višak prikazanih kamiona za LOT 2 ne znači da su ispunjeni uvjeti za LOT 1.

Žalitelj napominje da su URŽ i Sud BiH u svojim rješenjima stalno navodili da je postupak javne nabave strogo formalna postupak. U konkretnom slučaju nikako se ne može raditi o nekom formalnom nedostatku, jer se radi o nedostatku koji čini bitni, tj. suštinski aspekt ponude jer ponuditelj nije dokazao da je osigurao kamione za prijevoz soli koja se odnosi na LOT 1. Propust kojim se dokazuje ispunjenje uvjeta za kvalifikaciju ne može se smatrati formalnim propustom kao npr. da se preskoči numeracija jedne ili nekoliko stranica i slično.

U ovom slučaju Ugovorno tijelo pogrešno tumači ZJN i takvim tumačenjem krši odredbe vlastite dokumentacije i ZJN te stavlja u neravnotežan položaj ostale ponuditelje.

Iz cijelog izjašnjenja je vidljivo da Ugovorno tijelo silom želi obraniti svoje stavove, te naknadno ispada da su svi dokumentacijom precizno propisani dokumenti, nebitni. Postavlja se logično pitanje, čemu onda uopće, ta i takva dokumentacija, ukoliko su propisani dokazi nebitni? Čemu dokumentacija ako ponuditelji mogu dostavljati bilo kakve dokaze o sposobnosti, a ne one što se traže? Odgovor može biti samo taj, da se odredbe selektivno primjenjuju. Vidljivo je da se radi o pogodovanju jednom ponuditelju u fazi ocjenjivanja ponuda što predstavlja još jedno očito kršenje temeljnih odredbi ZJN, a to je odredba o jednakosti ponuditelja i jednakom postupanju prema njima.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2982-5/19 od 02.12.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi navodi kako je uvidom u ponudi izabranog ponuditelja za Lot 1 utvrdio kako je isti dostavio ugovore sa prijevoznicima gdje se za predmet ugovora navodi TRANSPORT INDUSTRIJSKE SOLI, tj. soli koju je Ugovorno tijelo tražilo za Lot 2. Žalitelj navodi kako izabrani ponuditelj nije dostavio dokaze da je osigurao transportne kapacitete za realizaciju ugovora za Lot 1: 925 tona *MORSKE ILI KAMENE SOLI NaCl za posipanje cesta 0/4 mm, vlaga 4%*, odnosno kako se iz ponude izabranog ponuditelja može vidjeti samo da je zaključio ugovore za transport industrijske soli, te kako se nijedan ugovor ne odnosi na sol koja je predmet nabave za Lot 1.

Ugovorno tijelo se izjašnjava kako je izabrani ponuditelj dostavio ugovore o transportu soli u skladu sa točkom 14.2. pod c) tenderske dokumentacije, te kako se prijevoz soli vrši u „big bag“ vrećama tako da nije od značaja da li određeni kamion vrši prijevoz industrijske, morske ili kamene soli.

Ovo tijelo izvršilo je uvid u tendersku dokumentaciju, odnosno u točku 14.1. u kojoj je propisano: „14.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka 49. Zakona a to su:

c) *Raspolaganje registriranim kamionima nosivosti od min 20 t za realizaciju predmetnog ugovora (u vlasništvu ili iznajmljene za izvršenje predmetnog ugovora), i to najmanje:*
za LOT 1: 5 kamiona

za LOT 2: 6 kamiona

za LOT 3: 1 kamion

14.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu dokaza:

c) Izjava sa opisom tehničke opremljenosti i osposobljenosti (Prilog 6c):

Kako bi se dokazala stvarna dostupnost kamiona za vrijeme izvršenja ugovora, potrebno je dostaviti dokaz o vlasništvu (ukoliko je tehnička oprema vlasništvo ponuditelja), odnosno ugovor i dokaz o vlasništvu (od koga je oprema iznajmljena/zakupljena i dr.) ukoliko je oprema iznajmljena/zakupljena i sl.“

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja BOM IMPEKS d.o.o. Banja Luka, te utvrdilo kako je isti na stranicama 61., 79. i 97. dostavio ugovore sa prijevoznicima PAN DMD d.o.o. Mrkonjić Grad, TIGAR TRANS d.o.o. Jajce i JP MILOMIR LAZENDIĆ Mrkonjić Grad. Na svim naprijed navedenim ugovorima za predmet ugovora naveden je *Transport industrijske soli*.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo kako je točkom 7. propisano:

7. Podjela na lotove: Da

Lot 1: 925 tona morske soli ili kamene soli NaCl za posipanje cesta 0/4mm, vlaga 4%

Lot 2: 1.000 tona industrijske soli NaCl za posipanje cesta 0/1 mm

Lot 3: 22 tona industrijske soli NaCl za posipanje cesta 0/1 mm

Slijedom naprijed navedenog ovo tijelo je utvrdilo kako je izabrani ponuditelj dostavio ugovore o prijevozu soli, gdje je kao predmet ugovora naveden **transport industrijske soli**. Ovo tijelo upućuje na članak 16. stavak 3. Zakona o javnim nabavama koji propisuje: *Ugovor o javnoj nabavi zaključuje se posebno za svaki lot. Ako je jedan ponuditelj najuspješniji za dva ili više lotova, može se zaključiti jedan ugovor.*

Ovo tijelo je također utvrdilo kako izabrani ponuditelj dostavio ugovore koji odgovaraju za Lot 2: 1.000 tona industrijske soli NaCl za posipanje cesta 0/1 mm, a ne za Lot 1: 925 tona morske soli ili kamene soli NaCl za posipanje cesta 0/4mm, vlaga 4%, za koji je izabran kao najbolji ponuditelj Odlukom broj 01-02.2-11467-2/19-IO od 30.10.2019. godine, na koju se Žalitelj s pravom žali, ali je također jasno utvrđeno da se niti jedan ugovor ne odnosi na nabavu koja se odnosi na LOT 1.

Zbog ove činjenice ovo tijelo zaključuje kako izabrani ponuditelj nije dokazao da je osigurao kamione za **prijevoz morske ili kamene soli**, a što je predmet nabave za Lot 1., odnosno nije dokazao da je ispunio uvjete za kvalifikaciju sukladno točki 14.1. pod c) i 14.2. pod a) Tenderske dokumentacije.

Ovo tijelo ističe kako su se ponuditelju u postupcima javnih nabava dužni pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije sukladno članku 57. stavak 1. Zakona o javnim nabavama, što u konkretnom slučaju izabrani ponuditelj Bom Impeks d.o.o. Banja Luka nije učinio, te je Ugovorno tijelo bilo dužno odbaciti ponudu za Lot 1 u skladu sa člankom 68. stavak 4. točka i) Zakona o javnim nabavama. Slijedom naprijed navedenog ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

Zbog naprijed jasno utvrđenog i obrazloženog ovo tijelo poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 1-02.2-11467-2/19-IO od 30.10.2019. godine, te nalaže Ugovornom tijelu

da u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okonča ovaj postupak javne nabave.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Macot sol d.o.o. Mostar
- JP Ceste Federacije BiH
- Bom impeks d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a